El Boletín

Nº 23 Movimiento Ñin Negrón noviembre / 2012

Elecciones 2012

Las circunstancias eran para que Fortuño perdiera por la clásica milla y sin embargo perdió por el estrecho margen de menos del 1%. García Padilla para prevalecer necesitó del apoyo de sectores fuera del Partido Popular, se impuso gracias al llamado castigo. Esto nos demuestra un electorado indeciso y confundido. Llevamos tres elecciones consecutivas cambiando gobiernos con la esperanza de mejorar nuestra situación para luego darnos cuenta que seguimos en lo mismo o que empeoramos. Lo que no acabamos de entender es que el jockey no es el problema, es el caballo que ya no corre. La farsa de país democrático que es el ELA produjo lo que iba a dar, luego de unos años de aparente prosperidad nos condujo a la encerrona de hoy: un país que no produce y que depende para sobrevivir de los subsidios de la metrópoli. Los fracasos de Sila, de Acevedo Vila y de Fortuño no son fracasos personales de ellos, son el fracaso de ese falso país que hemos creado y que se desborona ante el peso de la realidad: 1) una economía estancada; 2) un gobierno sin los recursos ni los poderes para salir del embrollo; y 3) con un Washington presto a recortar los subsidios para reducir la deuda en que se metió con otros países para financiar sus guerras. Tres strikes y te ponchaste.

No hay razón para pensar que el gobierno de García Padilla será distinto, el nuevo gobierno se enfrenta a una situación económica y fiscal peor que el anterior. García ganó diciendo que iba a seguir las mismas políticas y se nos coló Fortuño Parte II, rojo en vez de azul. Ya dijo que continuará con las llamadas Alianzas Público Privadas y sugirió mantener el acuerdo cediendo el Aeropuerto Luis Muñoz Marín a la empresa mexicana. Si repite los errores de Fortuño no lo hace por maldad sino porque está condicionado a pensar de la misma manera, y ese condicionamiento es lo que le impide, tanto a él como a la mayoría de nosotros, imaginar un nuevo país. Con razón la mayoría del pueblo, aparte de unos que se sintieron ganadores en las elecciones, no tuvo el ánimo de celebrar. Ha perdido la esperanza en los partidos tradicionales y aunque le desea lo mejor al nuevo



gobierno intuye muy bien, por experiencia, que nos esperan cuatro años más de lo mismo.

Las fuerzas progresistas y de cambio tampoco hemos sido capaces de presentarle al pueblo el derrotero a seguir. En las elecciones, en vez de presentar una alternativa real fuimos tan generosos que le ofrecimos cuatro. No será hasta que le presentemos una opción viable, unida, que comprenderá que la Liberación Nacional es la única alternativa para salvar el país.

Si en algo sirvió la otra encuesta del día de las elecciones, el mal llamado plebiscito de estatus, fue que demostró la existencia de una cantera de gente dispuesta al cambio. Un número sustancial expresó que no quería el estatus actual. (Sin engañarnos con el voto de los estadistas que votaron por el No porque son tan o más colonialistas que los que prefieren seguir en el estatus actual). Y que un 24% expresó que prefería un ELA Soberano, aunque haya confusión en su definición. También resaltó el hecho de que hay más independentistas que los que votan por el PIP.

El país necesita que lo repensemos y para lograrlo hacen faltan personas dispuestas. Tenemos confianza que en nuestros pueblos hay esas personas, lo demostramos en el Referendo de la Fianza y triunfamos. Repitamos esa experiencia en las otras tareas urgentes que demanda nuestro pueblo.

Plebiscito ó Encuesta

El pasado 6 de noviembre el pueblo puertorriqueño concurrió a las urnas para seleccionar a quienes nuevamente administrarán la colonia y de que forma se "resolvería" el problema colonial de nuestro pueblo.

Evidentemente los resultados de ambos procesos dejan una vez más al pueblo empantanado en el eterno problema del status.

Por un lado la consulta desde sus inicios carecía del respaldo de diversos sectores del espectro político del país. Desde la perspectiva independentista un sector considerable rechazó el proceso por no tener legitimidad internacional, tampoco contó con una vinculación y compromiso del Congreso de EEUU con las opciones presentadas, también le daba legitimidad a una opción colonial como la estadidad. Había consenso en el independentismo para no participar hasta que el PIP de forma unilateral decidió hacerlo.

De parte del sector estadolibrista catalogaron el proceso como un embeleco, excluyente, anti democrático que solo perseguía movilizar estadistas para que votarán por Fortuño en las elecciones. Esa fue su posición antes, y será ahora después del resultado electoral.

Pasaremos brevemente a considerar los resultados y algunas implicaciones.

En la primera pregunta prevaleció el NO con un 53.99% contra un 46.01% del SI. En términos de votos fue 959,182 vs. 817,276. El margen de ventaja del NO fue de un 8%, sobre estos resultados el PIP y el PNP los auspiciadores de la consulta reclamaron una victoria, es decir contra el ELA colonial como está. Sin embargo la diferencia de un 8% no es tan significativa cuando se comparan los votos del SI con los votos de la estadidad es decir las dos opciones coloniales y territoriales. La diferencia entre estas es menos del .5% o sea que podrían ir a recuento. El SI, ELA como está 817,276 vs. Estadidad 824,283. La ventaja de la estadidad 7 mil votos es menos que la de García Padilla sobre Fortuño que es de 13,000 votos.

En lo que respecta a las opciones de status si bien es cierto numéricamente que en el junte de todos contra uno el ELA como está sale derrotado, no es menos cierto que en el uno contra uno también la estadidad sale derrotada. El 61% de la estadidad es solo un espejismo técnico. Si suman los votos del ELA soberano, los de la Independencia, más las papeletas en blanco que fue la posición oficial de la Junta de Gobierno del PPD y García Padilla, y las protestadas y dañadas por independentistas la estadidad solo acumuló un 44% vs. Un 56% de las otras opciones no estadistas. Esta es la verdadera realidad numérica en contra de la estadidad. Esa mayoría ficticia solo la cree un puñado de estadistas como Romero que pretenden solicitar la admisión de Puerto Rico en el Congreso de los EEUU en contra del propio Pierluisi.

La estrategia del PIP funcionó al ganar el NO, se le dijo no a la colonia representada por el ELA pero también a la estadidad y hay que admitirlo. El PIP no quedó inscrito y su crecimiento fue mínimo, pero lograron representación

legislativa con votos prestados y Juan Dalmau obtuvo unos 47 mil votos, pero la que sí quedó inscrita fue la independencia con el 4.4%. Esto demuestra que hay un sector independentista igual o mayor fuera del PIP. Si se comparan los 36 mil votos del PIP con los 75 mil de la independencia más los cerca de 18 mil votos protestados por independentistas en su mayoría más los miles que no participaron electoralmente el independentismo cuenta con un caudal en crecimiento. Esto no se trata de purismos se trata de independentismo. Con esa realidad es con la que todos incluyendo el PIP debemos manejar para el futuro.

Por último uno de los logros mayores de esta encuesta sin quitar mérito a los que opinen distinto es que reflejó que un sector considerable es decir casi la mitad del electorado del Partido Popular 449,837 se movió a respaldar al ELA Soberano, fuese por Willie Miranda, por ALAS, por Acevedo Vilá, los soberanistas del PPD o porque no les quedó de otra, lo importante fue que trascendieron a una posición superior a la del ELA colonial. Hay que recordar que el ELA Soberano fue definido por el PNP prácticamente como una independencia y con la cual metieron miedo. Parece que la campaña de miedo dejó de ser efectiva para miles de puertorriqueños.

Si la encuesta le dijo no a la colonia y no a la estadidad, la única opción es la soberanía e independencia. Hacia esta meta debemos trabajar todos los puertorriqueños en los próximos años.

GAZA

por Eduardo Galeno *

Para justificarse, el terrorismo de Estado fabrica terroristas: siembra odio y cosecha coartadas. Todo indica que esta carnicería de Gaza, que según sus autores quiere acabar con los terroristas, logrará multiplicarlos.

Desde 1948, los palestinos viven condenados a humillación perpetua. No pueden ni respirar sin permiso. Han perdido su patria, sus tierras, su agua, su libertad, su todo. Ni siquiera tienen derecho a elegir sus gobernantes. Cuando votan a quien no deben votar, son castigados. Gaza está siendo castigada. Se convirtió en una ratonera sin salida, desde que Hamas ganó limpiamente las elecciones en el año 2006. Algo parecido había ocurrido en 1932, cuando el Partido Comunista triunfó



en las elecciones de El Salvador. Bañados en sangre, los salvadoreños expiaron su mala conducta y desde entonces vivieron sometidos a dictaduras militares. La democracia es un lujo que no todos merecen.

Son hijos de la impotencia los cohetes caseros que los militantes de Hamas, acorralados en Gaza, disparan con chambona puntería sobre las tierras que habían sido palestinas y que la ocupación israelí usurpó. Y la desesperación, a la orilla de la locura suicida, es la madre de las bravatas que niegan el derecho a la existencia de Israel, gritos sin ninguna eficacia, mientras la muy eficaz guerra de exterminio está

negando, desde hace años, el derecho a la existencia de Palestina. Ya poca Palestina queda. Paso a paso, Israel la está borrando del mapa.

Los colonos invaden, y tras ellos los soldados van corrigiendo la frontera. Las balas sacralizan el despojo, en legítima defensa. No hay guerra agresiva que no diga ser guerra defensiva. Hitler invadió Polonia para evitar que Polonia invadiera Alemania. Bush invadió Irak para evitar que Irak invadiera el mundo. En cada una de sus guerras defensivas, Israel se ha tragado otro pedazo de Palestina, y los almuerzos siguen. La devoración se justifica por los títulos de propiedad que la Biblia otorgó, por los dos mil años de persecución que el pueblo judío sufrió, y por el pánico que generan los palestinos al acecho.

Israel es el país que jamás cumple las recomendaciones ni las resoluciones de las Naciones Unidas, el que nunca acata las sentencias de los tribunales internacionales, el que se burla de las leyes internacionales, y es también el único país que ha legalizado la tortura de prisioneros. ¿Quién le regaló el derecho de negar todos los derechos? ¿De dónde viene la impunidad con que Israel está



ejecutando la matanza de Gaza? El gobierno español no hubiera podido bombardear impunemente al País Vasco para acabar con ETA, ni el gobierno británico hubiera podido arrasar Irlanda para liquidar a IRA. ¿Acaso la tragedia del Holocausto implica una póliza de eterna impunidad? ¿O esa luz verde proviene de la potencia mandamás que tiene en Israel al más incondicional de sus vasallos?

El ejército israelí, el más moderno y sofisticado del mundo, sabe a quién mata. No mata por error. Mata por horror. Las víctimas civiles se llaman daños colaterales, según el diccionario de otras guerras imperiales. En Gaza, de cada diez daños colaterales, tres son niños. Y suman miles los mutilados, víctimas de la tecnología del descuartizamiento humano, que la industria militar está ensayando exitosamente en esta operación de limpieza étnica.

Y como siempre, siempre lo mismo: en Gaza, cien a uno. Por cada cien palestinos muertos, un israelí.

Gente peligrosa, advierte el otro bombardeo, a cargo de los medios masivos de manipulación, que nos invitan a creer que una vida israelí vale tanto como cien vidas palestinas. Y esos medios también nos invitan a creer que son humanitarias las doscientas bombas atómicas de Israel, y que una potencia nuclear llamada Irán fue la que aniquiló Hiroshima y Nagasaki.

La llamada comunidad internacional, ¿existe? ¿Es algo más que un club de mercaderes, banqueros y guerreros? ¿Es algo más que el nombre artístico que los Estados Unidos se ponen cuando hacen teatro?

Ante la tragedia de Gaza, la hipocresía mundial se luce una vez más. Como siempre, la indiferencia, los discursos vacíos, las declaraciones huecas, las declamaciones altisonantes, las posturas ambiguas, rinden tributo a la sagrada impunidad.

Ante la tragedia de Gaza, los países árabes se lavan las manos. Como siempre. Y como siempre, los países europeos se frotan las manos.

La vieja Europa, tan capaz de belleza y de perversidad, derrama alguna que otra lágrima mientras secretamente celebra esta jugada maestra. Porque la cacería de judíos fue siempre una costumbre europea, pero desde hace medio siglo esa deuda histórica está siendo cobrada a los palestinos, que también son semitas y que nunca fueron, ni son, antisemitas. Ellos están pagando, en sangre contante y sonante, una cuenta ajena.

*) Eduardo Galeano, periodista y escritor uruguayo, autor de “Las venas abiertas de América Latina”.

Los colores políticos en Naranjito

"Naranjito, ciudad de colores". Los políticos en sus deseos de complacerse, perpetuarse, ser "inmortales" recurren a infinidad de artimañas como lo son los "slogan".

Al parecer se presagiaba el destino cromático político naranjiteño con ese "slogan". Hay un espectáculo natural que llamamos arcoíris. Ocurre cuando la luz pasa a través del agua. Científicamente se le llama el espectro solar. En realidad son los colores en su gama.

Los partidos políticos han seleccionado colores para identificarse en sus campañas. Son rojos, azules, verdes, negros, amarillos. Otros secundarios son rojo pálido, verde pálido y así. Veamos cómo la luz afectó el resultado electoral en Naranjito. Pueblo tradicionalmente pintado de rojo. Para las elecciones 2008 el presagio comenzó a cumplirse. Hasta las naranjas y sus hojas fueron pintadas de azul. Ocurrió un desteñimiento en su intensidad de rojo. Completando la armonía,

el verde, siempre presente, matizado por un verde pálido.

En las recientes elecciones, las pinturas reaccionaron por incompatibilidad química en sus bases.

El PPD (dígase Alejandro García Padilla) obtuvo 9,902 votos, el PNP (dígase Luis Fortuño) obtuvo 8,547 votos. Diferencia de 1,355 votos, en ventaja para el PPD en Naranjito. En cambio la Lic. Damaris Alejando obtuvo 9,277 votos. Desventaja de 270 votos frente al alcalde incumbente Sr. Orlando Ortíz (9,547 votos). Preguntamos: ¿Cuáles fueron los colores, pinceles y pinceladas? ¿Será posible que 1,355 rojos no decidieran votar por la Lic. Damaris? ¿El alcalde Orlando Ortíz los deslumbró con su fantasiosa obra? ¿Trabajó éste más políticamente? ¿Será que los 1,355 NO todos son rojos? ¿Hizo la Lic. Damaris y su equipo el trabajo político? ¿Se confiaron demasiado? ¿Caminó por Naranjito o debió desandar por los barrios y barriadas? ¿Hubo personas que vieron con desagrado su equipo de trabajo? ¿Le afectó el adoptar la postura estadolibrista alejandrista encallada en 1952?

El PIP obtuvo 346 votos, sin embargo la Independencia obtuvo 315 votos más, 661 en total. Hay un verde pálido rondando. Este muy podría decidir los resultados electorales en Naranjito más cuando la del partido de mayoría fue tan pequeña. Estos resultados son una buena encuesta no solo en Naranjito. El país expresó que está inconforme con el estatus actual. En nuestro pueblo los resultados son algo atípico y deben ser repensados.

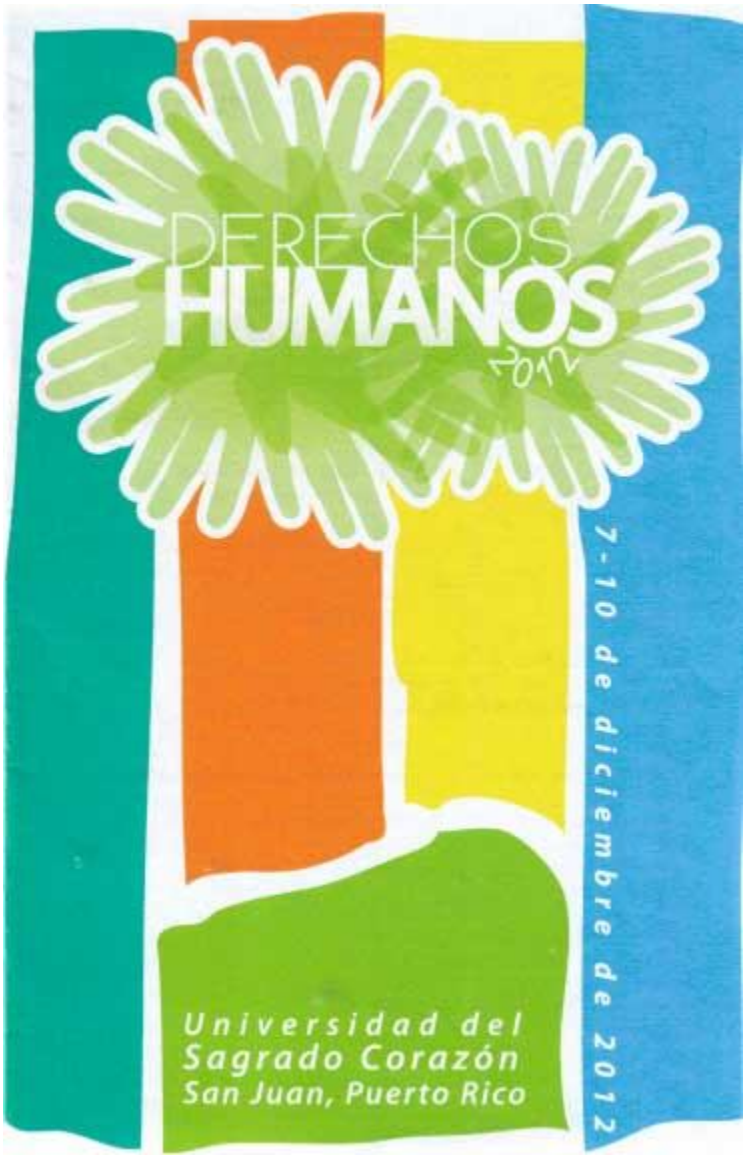
Cuando decidimos pintar la casa hay que saber seleccionar la pintura y la brocha pues parece que el rolo no fue posible pasarlo. No estaría mal consultar a los demás habitantes de la casa en cuanto al color, colores o mezcla a escoger. Si se sienten parte del proceso cooperarán con la tarea de raspar y pintar. Habitarán con más felicidad, la casa. Estarán deseosos de llegar a ella, pues la casa es de todos. Los colores influyen en nosotros, unos nos relajan y otros nos amenazan.

¿Está el pueblo de Naranjito listo para hacer alianzas? Las alianzas pueden resultar beneficiosas. Deben plantearse de Tu a Tu, de frente, con propósito definido. Exigir lo que nos beneficia como pueblo y combatir lo que nos perjudica.

“Andando por los caminos entre naturaleza que muchos que lindos son los matices de mi Tierra. “ AVN

¡Basta ya, a traer a Oscar a casa!

El comité Pro-Derechos Humanos de Puerto Rico, la Fundación Nilita Vientos Gastón, el Colegio de Abogados de Puerto Rico y la Universidad del Sagrado Corazón le invitan al Encuentro Sobre Derechos Humanos. El mismo se efectuará del 7 al 10 de diciembre de 2012 en la Universidad del Sagrado Corazón en San Juan. Puerto Rico.



La actividad está dedicada a Juan Santiago Nieves, defensor de los derechos de los niños con necesidades especiales, quien falleciera recientemente; y a Oscar López Rivera, preso político puertorriqueño encarcelado hace más de 31 años: su único delito defender la libertad de su Patria Puerto Rico.

El Encuentro comprende conferencias y talleres a cargo de distinguidas personalidades de América Latina, Puerto Rico y los Estados Unidos. La entrada es gratuita, pero el espacio es limitado. Se recomienda reservación previa. Esperamos nos honre con su presencia.

Dr. Luis Nieves Falcón, CoordinadorTeL (787) 727-4561/(787)319-5803
email: patriotagaonelinkpr.net